

EL MENTIDERO

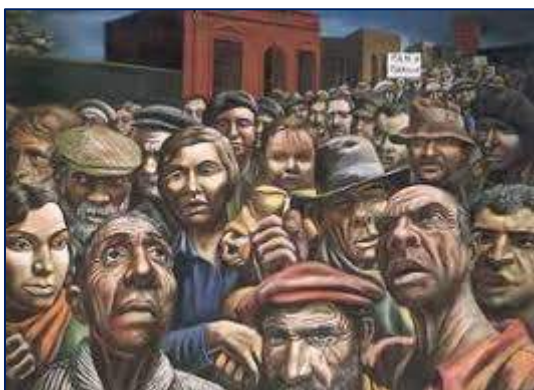


DE LA VILLA DE MADRID

Nº 894 | Jueves, 25 de Abril de 2024

Se comenta en los mentideros madrileños...

- ✦ **Andamos metidos en una dictadura de «demócratas»**, *Emilio Álvarez Frías*
- ✦ **Las mil pesetas de Ruiz Alonso y el asesinato de Lorca**, *Juan Van-Halen*
- ✦ **Valle de los Caídos: derrotar a la mentira**, *Ramón Pérez-Maura*
- ✦ **Un hermano antipatriota**, *Ignacio Ruiz-Jarabo*
- ✦ **El Gobierno de Sánchez adjudicó contratos por 138.000 euros a una consultora siendo accionista su mujer**, *Alejandro Entrambasaguas*
- ✦ **Por qué la euforia de Otegi no está justificada**, *Agustín Valladolid*
- ✦ **«Egos degollados»**, *Raul del Pozo*



Andamos metidos en una dictadura de «demócratas»

Emilio Álvarez Frías

La libertad se corta en el mismo momento en el que se crea un partido político y lo de democracia pasa a ser una broma pesada

Estoy encorajinado. Lo peor es que estoy encorajinado conmigo mismo. ¿Por qué? Por la sencilla razón de que debería amar a todos mis semejantes según me enseña mi religión. Pero dado como anda el mundo, me resulta imposible. ¿Cómo voy a amar a quienes son unos tramposos, unos ladrones, unos embusteros, unos codiciosos, unos perverso y en no pocas ocasiones, unos inicuos, unos abyectos, unos infames, unos ruines y miserables, unos...

En estos casos hay que taparse los ojos y echar una mano por si resulta posible convertir a esta grey, por si se consigue hacerlos reflexionar respecto a que lo que hacen va en contra de la sociedad y muy directamente en contra de ellos mismos pues, aparte de lo que les puede caer por ese comportamiento si llegan a ocupar lugar en uno de los legajos de un tribunal de justicia, el fin de su vida tiene mal porvenir ya que ira a las calderas de Pedro Botero –individuo peor todavía que Pedro Sánchez– y sabe Dios cuando saldrá de ellas si es que llega a emerger.

Estaba lleno de irritación cuando leí el artículo de Alberto Buela sobre «Los partidos políticos, esa negación de la democracia» se me calmó en cierta medida el enojo porque llevaba tiempo dándole vueltas al asunto sin recordar que esto ya me lo sabía desde hace bastantes años, cuando empezaba a leer el pensamiento y las acciones de mis congéneres. ¡Tate, aquí está en problema!

Y es que, lo tenemos ante los ojos, la libertad se corta en el mismo momento en el que se crea un partido político y lo de democracia pasa a ser una broma pesada, que dura mucho tiempo, pues somete a la totalidad de un país a la dictadura de lo que opina una minoría pequeñísima dirigida por un dictador del carajo. ¿Qué hay países donde la democracia es cierta y la libertad se ve por todas partes? Hasta me lo creo; pero que me digan cuál es y quién actúa de presidente.



Las mil pesetas de Ruiz Alonso y el asesinato de Lorca

Juan Van-Halen (*El Debate*)

Escritor. Académico correspondiente de la Historia y de Bellas Artes de San Fernando

Después de tantas especulaciones el asesinato de Lorca podría deberse, lejos de las ideologías, a la oscura venganza contra la familia que le protegía de un tipo mediocre, acomplejado y cobarde

Son no pocas las versiones sobre los últimos momentos de Lorca, algunas interesadas y la mayoría de ellas surgidas de la propaganda ideológica desde los duros tiempos de la guerra. Investigaciones apuntaladas en testimonios orales son revisadas cuando se accede a documentación fehaciente. El documento es el sustento del investigador. La obra fundamental, aparte de la más temprana, sobre la muerte del gran poeta es, en mi opinión, *Los últimos días de García Lorca*, libro póstumo de Eduardo Molina Fajardo publicado en 1983 pero escrito bastante antes, sin restar méritos a otras investigaciones estimables como los posteriores libros de Ian Gibson y de José Luis Vila-San Juan.

La detención y el posterior asesinato de Lorca han abierto especulaciones y se han manipulado desde que se produjeron. Y en detalles a veces meramente ornamentales. Por ejemplo, la leyenda hacía figurar en el piquete de ejecución a guardias civiles y falangistas, asunto ya desmentido por testimonios irrefutables. Está confirmado que Ramón Ruíz Alonso denunció al poeta el 16 de agosto de 1936 ante el comandante José Valdés Guzmán, un tipo duro y parece que fácil de perder la templanza, autonombrado gobernador civil de Granada tras la sublevación.

¿Quién era Ramón Ruíz Alonso? Un obrero tipográfico salmantino residente en Granada, circunscripción a la que había representado como diputado de la CEDA en las Cortes republicanas entre 1933 y 1936. Se había educado con los salesianos en Salamanca y allí coincidió con José María Gil Robles del que se hizo amigo y a cuyo liderazgo se sumó años más tarde. Al estallar la guerra civil se unió a los sublevados y participó en actos de represión. No tenía buena fama en aquella ciudad asustada, convulsa y con el frente cerca.

Inquietado por milicias armadas en la Huerta de San Vicente, Lorca se trasladó a casa de los Rosales buscando su seguridad. Las dos familias eran amigas. El hermano mayor, José Rosales, llamado Pepiniqui, era el jefe provincial de Falange y eso daba seguridad al refugiado. Sobre la estancia de Lorca en casa de los Rosales y detalles de aquellos días hablé con Luis Rosales, mi buen y admirado amigo, aunque era un asunto del que no le gustaba hablar. Félix Grande, tan

cercano a Luis, escribió un hermoso y esclarecedor libro, *La calumnia*, en el que cuenta lo que se sabe y lo que no se sabía, y hace justicia a los Rosales.

Ramón Ruíz Alonso, acompañado de gente armada, se presentó en casa de los Rosales y, pese a la oposición de la familia, se llevó a Lorca al gobierno civil. Lo hizo cobardemente porque sabía que José, el hermano mayor, estaba en el frente y en la casa sólo permanecía el hermano menor, Luis, el futuro poeta de la «generación del 36». Cuando esa noche regresó a Granada José Rosales se presentó en el gobierno civil haciendo valer su condición de jefe de la Falange granadina, y cuando protestó por la detención del poeta en su casa, el tristemente célebre comandante Valdés, le amenazó de muerte ante testigos por «proteger a un rojo». Para no pocos historiadores Lorca salió para La Colonia, antesala de su asesinato en Víznar, el mismo día de su detención o el siguiente.

Hay un curioso episodio que ofrece un motivo a añadir en la detención de Lorca por Ruíz Alonso: perjudicar a José Rosales denunciándole por su protección al poeta, y así implicar a la Falange granadina. En las elecciones de febrero de 1936 Ruíz Alonso revalidó su escaño, pero en Gra-



nada y en Cuenca se repitieron los comicios por denuncia de fraude y Ruíz Alonso no consiguió acta. Entonces acudió a José Rosales para que intercediese ante José Antonio Primo de Rivera y le admitieran en Falange. A cambio de su ingreso pidió que se le asegurasen las mil pesetas mensuales que hasta entonces cobraba como diputado. José Rosales respondió a Ruíz Alonso, y no con buenas maneras, que el partido no pagaba las adhesiones, que necesitaban afiliados que cotizasen y no aspirantes a cobrar.

La petición de Ruíz Alonso y la respuesta de José Rosales corrieron por los círculos políticos y sociales de Granada, y el tipógrafo y ex diputado se vio en boca de todos y desairado en sus filas sin haber conseguido ingresar en las nuevas que pretendía.

No resulta aventurado opinar que cuando Ruíz Alonso denunció a Lorca como refugiado en casa de los Rosales la denuncia tenía en el punto de mira no sólo al poeta sino también al jefe falangista y a sus hermanos que quedaban como traidores al proteger a un «rojo». En las pesas y medidas de aquellos días, con Granada ni mucho menos asegurada para los sublevados, y con Andalucía entre combates más o menos abiertos, el comandante Valdés y el propio Ruíz Alonso esperaron a que los dos hermanos mayores Rosales no estuvieran en la ciudad para rodear la casa y llevarse a Lorca. Buena prueba de las intenciones del delator es que cuando José Rosales se interesó por Lorca ante Valdés éste le amenazó con fusilarle sin dilación.

Las mil pesetas que José Rosales negó a Ramón Ruíz Alonso y los comentarios de los hermanos Rosales, que inundaron la ciudad, sobre la petición del exdiputado, acaso deban considerarse

entre los hechos que llevaron al gran poeta y dramaturgo a la muerte. Después de tantas especulaciones el asesinato de Lorca podría deberse, lejos de las ideologías, a la oscura venganza contra la familia que le protegía de un tipo mediocre, acomplexado y cobarde.



Valle de los Caídos: derrotar a la mentira

Ramón Pérez-Maura (*El Debate*)

Quienes califican el Valle como campo de concentración hacen el ridículo: por la conducta inapropiada se castigaba a los trabajadores con la expulsión. ¿En qué campo de concentración ha sucedido eso en la Historia?

En un tiempo en que la mentira se impone de todas las formas imaginables, empezando porque su uso no tiene coste para quien la emplea, me ha parecido relevante la aparición del documental sobre el Valle de los Caídos que se emite en el canal «Terra Ignota» en YouTube. Es un documento demoledor para la España actual porque demuestra la facilidad con la que se ha impuesto una mentira inmensa sobre el origen de esa abadía benedictina.

El documental tiene dos capítulos. En el primero intervienen dos personas, Pablo Linares Clemente, presidente de la Asociación en Defensa del Valle de los Caídos y Alberto Bárcena. El primero es nieto de un republicano, Antonio Clemente, que fue trabajador en la construcción de la abadía. Y fue trabajador libre, no un preso. Y el segundo es un historiador. Su detallada explicación es abrumadora. El objetivo del lugar siempre fue la reconciliación, como se estableció por decreto ley. Y Franco encontró muchos enemigos de su empeño entre sus propios compañeros de filas que no querían enterrar a los suyos con los que fueron sus enemigos en el campo de batalla. Y Franco lo impuso. Eso es algo que resulta inaceptable para la izquierda española del siglo XXI, como han demostrado Rodríguez Zapatero y Sánchez. Ellos no querían ninguna reconciliación. Ellos necesitaban vencer al muerto y dismantelar el único lugar del mundo donde están enterrados los muertos de los dos bandos de una guerra. Sánchez se ha empeñado en acabar con la unicidad de ese sagrado lugar. Probablemente porque allí, al rezar por todos los muertos, como hace el cenobio benedictino cada día, se está en realidad rezando por España.

El documental desmonta muchos mitos sobre el lugar.

- Es falso que los ganadores tengan un lugar preeminente sobre los perdedores.
- Es falsa la supuesta esclavitud de los presos allí. Las condiciones eran tan buenas que había más solicitudes para ir allí que puestos de trabajo.
- Por cada día de trabajo allí se llegó a redimir 6. Es decir, que quien tuviera una condena de 30 años de cárcel –que era por lo que normalmente se conmutaba una pena de muerte–, si iba al Valle podía salir en 6.
- Se redimía pena por leer, por hacer deberes que se imponía a los iletrados, y cuando se estaba de baja por enfermedad se seguía redimiendo pena en las mismas condiciones que cuando se trabajaba.
- Si se tenía mujer e hijos a cargo, se subía la retribución de forma proporcional a quienes fueran parte de la carga familiar.
- La mayoría de los trabajadores fueron libres, no presos. Entre otras razones incontestables, porque la construcción duró –según la Wikipedia, en una entrada nada imparcial– de 1940 a

1958. Y los primeros presos políticos no llegaron hasta 1943 y los últimos fueron retirados en 1950. Y bastantes se quedaron después como trabajadores libres.

- Trabajadores libres podían traer a sus familias a vivir y escolarizar a los niños. Y también a veranear, alejados del calor de Madrid hasta que el abad consideró que aquello no era un lugar de veraneo.

- Quienes califican el Valle como campo de concentración hacen el ridículo: por la conducta inapropiada se castigaba a los trabajadores con la expulsión. ¿En qué campo de concentración ha sucedido eso en la Historia?

El segundo capítulo del documental aborda la vida de la comunidad benedictina y su cristocentrismo. Es una prueba incontestable de que ese sagrado lugar está dedicado a la oración y como alumno que fui de una abadía benedictina, Downside, lo que veo sobre la educación en su escolanía, apenas difiere de la educación benedictina que ha marcado mi vida de forma indeleble.



Termina el documental con un hecho conmovedor, que estremece al creyente: cuenta don Anselmo Álvarez, que fue Abad, que en Semana Santa de 1999 el GRAPO colocó en la abadía una bomba que no explotaría hasta mitad de la Semana de Pascua, a las 4,30 de la mañana. Se cerró la basílica y los monjes no pudieron entrar hasta tres días después. Cuando lo hicieron él mismo vio que en la mano derecha del Cristo crucificado que preside el Altar Mayor había una rosa roja. Fresca.



Un hermano antipatriota

Ignacio Ruiz-Jarabo (*elSubjetivo*)

«David Sánchez, hermano del presidente, ha modificado su residencia fiscal pasando a residir en Portugal y por tanto a engrosar las filas de los antipatriotas»

■ Cuántas son las veces que Sánchez ha calificado de antipatriotas a los españoles que deciden residir en el extranjero por motivos fiscales? Innumerables, pues todo aquel que huyendo de la agresividad fiscal española y ha cambiado de residencia buscando optimizar su tributación ha sido agresivamente calificado por Sánchez con el reseñado epíteto. Se lo adjudicó a Ferrovial y a sus directivos, hizo lo propio con los youtubers, lo hace con cualquier artista o deportista que cambió o cambia de residencia. Todos han sufrido, y de qué manera, la demagógica agresividad de Sánchez por haber cometido el pecado de adoptar una decisión económicamente racional y, salvo prueba en contrario, acorde con la legalidad.

Además, y no contento con agredirles verbalmente, Sánchez ha lanzado contra ellos a la Agencia Tributaria, su ejército más poderoso y temido. Amenazó a Ferrovial, utilizando para ello a varios ministros, con que la Inspección de Hacienda le prohibiese la aplicación del régimen fiscal especial de las operaciones societarias previsto en nuestro Ordenamiento que, exigido por la Unión Europea, garantiza la neutralidad fiscal en estas operaciones. Y amenaza a las personas físicas que, buscando una fiscalidad menos belicosa, deciden pasar a residir en el extranjero con inspecciones fiscales predeterminadas hasta el punto de constituir éstas un programa específico del Plan de Control de la Agencia Tributaria.

Sucede que ahora hemos conocido que David Sánchez, hermano del amenazante presidente, ha modificado su residencia fiscal pasando a residir en Portugal. Con ello y pese a que todos sus ingresos se generan en España –por cierto, todos de entidades públicas dependientes del poder socialista– ha optado por pagar sus impuestos en otro país. De modo que, en terminología de Sánchez el presidente, su hermano David ha pasado a engrosar las filas de los malvados antipatriotas que no pagan impuestos en España. Vaya por Dios, otra muesca más en la familia que añadir a la del suegro y a la de su propia mujer, a este paso no va a tener Sánchez superficie en la culata de su revolver para marcar los accidentes que suponen las conductas de sus allegados.

El caso es que, con su decisión antipatriótica, el hermano de Sánchez pasa a formar parte del colectivo que la Agencia Tributaria se dispone a investigar específicamente con el fin de comprobar si su cambio de residencia es real o ficticio. Pero quizás no deba preocuparse mucho pues ha sido el delegado del Gobierno en Extremadura el que se ha precipitado ya a afirmar que la situación de David Sánchez es legal ¿y no lo son las de todos aquellos al que Sánchez, el presidente, denomina antipatriotas? También ha asegurado la citada autoridad que la conducta de David Sánchez ha sido ética. ¿Y la de los demás no? Eso se llama Ley del Embudo, al ciudadano normal que cambia de residencia para residir en el exterior Sánchez le llama antipatriota, pero cuando lo hace su hermano, un delegado del Gobierno afirma que ha actuado éticamente.



No acaban en lo expuesto las singularidades de este nuevo caso Sánchez pues, según lo publicado, entre los ingresos declarados por David Sánchez –todos de entidades públicas– y su patrimonio mobiliario e inmobiliario existe una escasa correlación. Tan escasa que pudiera constituir un caso de incremento injustificado de patrimonio, supuesto penalizado fiscalmente en el IRPF –se considera como renta obtenida al aumento patrimonial no explicado por los ingresos que se declaran– y que es objeto de investigación prioritaria por la Agencia Tributaria.

Incluso como hipótesis y solo a modo de hipótesis no cabe descartar que algunos o todos los bienes que figuran a su nombre sean en realidad propiedad de otro u otros. Este aparente desajuste entre los importes y las fechas de adquisición de los activos que integran el patrimonio de David Sánchez con los ingresos que viene declarando es algo que debiera ser investigado inmediatamente por la Agencia Tributaria. Pero claro, su nueva residencia en Portugal dificulta y limita temporalmente esta posibilidad de investigación y, a lo peor, puede que éste sea otro de los objetivos buscados con su expatriación.

En cualquier caso, debemos ser solidarios con Sánchez el presidente. Descubrir de manera repentina, porque saberlo antes seguro que no lo sabía ¿verdad?, que su propio hermano es uno de los antipatriotas que él públicamente desprecia y agrade debe haberle resultado extremadamente duro. Conocer que existe otro miembro más en su familia cuya conducta, medida con el rasero que él aplica a los demás, resulta moralmente reprobable le ha de proporcionar un sabor desagradablemente amargo. Y encima constatar que uno de sus delegados de Gobierno aprecia que existe ética donde él, su jefe, proclama que no la hay tiene que sentirlo como una insubordinación inasumible.



Lo dicho, es indiscutible la mala suerte tiene el presidente Sánchez con la familia. Con la que le ha caído y presumiblemente le seguirá cayendo con su mujer y ahora resulta que su hermano, subvencionado generosamente por organismos dependientes de su poder, le ha salido un antipatriota. Pero ¿qué ha hecho él para merecer esto?



El Gobierno de Sánchez adjudicó contratos por 138.000 € a una consultora siendo accionista su mujer

Alejandro Entrambasaguas (*El Debate*)

La revelación de El Debate abre una nueva vía de investigación en las actividades de la mujer de Sánchez, ya que afecta directamente a sus ingresos económicos

Cuatro ministerios del Gobierno de Pedro Sánchez han adjudicado cinco contratos públicos a la consultora Inmark, donde Begoña Gómez, mujer del jefe del Ejecutivo, mantuvo un paquete de acciones en el momento de la aprobación de los expedientes. *El Debate* desvela hoy en exclusiva una nueva vía de investigación en las actividades empresariales de la mujer de Sánchez al estar, en esta ocasión y por primera vez, relacionada directamente con sus ingresos económicos.

Tal y como ha podido saber este periódico, la mujer de Sánchez tuvo un paquete de acciones de la compañía, que tenía una facturación de 9,2 millones de euros en 2021. La participación osciló entre el 1,5 y el 2 % del que se deshizo en junio de 2022. Durante ese periodo, el Gobierno otorgó un total de 138.688,63 euros a Inmark Europa. Los ministerios que dieron luz verde a la contratación de la empresa fueron los de Economía, Transportes, Industria y Empleo. El primero de ellos se adjudicó el 10 de diciembre de 2018 desde la dirección general de Política Comercial y Competitividad, en ese momento en manos de Nadia Calviño, y el importe fue de 17.998,75 euros.

El objeto del contrato fue la elaboración de un «estudio de tendencias del consumidor español». Precisamente, la consultora de la que fue accionista la mujer de Sánchez se encarga de «aportar conocimiento y desarrollar estrategias para favorecer el desarrollo de las empresas». Entre otras labores, se dedica a la realización de estudios demoscópicos como el que Economía le contrató. El segundo contrato se dio desde Adif, la empresa pública que gestiona el ferrocarril en todo el territorio nacional. En esta ocasión, fue de 27.795 euros y se aprobó el 25 de julio de 2019.

El motivo por el que Transportes contrató con Inmark fue la «realización de estudios para medición de kpis». Es decir, un análisis sobre la calidad, el clima laboral, la imagen de marca y la reputación de Adif. Ese mismo día, el ministerio adjudicó un tercer contrato a la empresa donde tenía acciones la mujer de Sánchez. Su importe fue algo mayor que el anterior, de 33.631,95 euros y nuevamente se le encargó la misma labor.

Los dos últimos contratos fueron de 55.148,93 euros y de 4.114 euros. Los organismos que los adjudicaron fueron, de manera respectiva, la Fundación Estatal para la Formación en el Empleo, que contrató a Inmark para llevar a cabo un estudio «de prospección y detección de necesidades formativas en el ámbito del sector de la economía y la industria digital en España», y la Sociedad para la Gestión de la Innovación y las Tecnologías Turísticas, que recurrió a la empresa donde tenía acciones la mujer de Sánchez para otro análisis.

Inmark es la consultora donde Begoña Gómez ha desarrollado la mayor parte de su trayectoria laboral hasta que su marido llegó a la Presidencia del Gobierno. Entró en la compañía en 1999 y la dejó en 2018. El último cargo que ostentó fue el de «responsable de los equipos de España y Portugal». Ya con Sánchez en Moncloa dejó la consultora –aunque mantuvo el paquete de acciones cuatro años más– y fue contratada en el Instituto de Empresa (IE) como jefa de la delegación de África. En la actualidad, Inmark Europa se encuentra «inactiva por extinción».

Entre los campos de trabajo que la mujer de Sánchez llevó en la consultora se encuentran la banca, los seguros, la alimentación, las bebidas, los automóviles o las ONG. Al tener un puesto de alta dirección, Begoña Gómez contaba con un equipo de gerentes, coordinadores, jefes de equipo y más de 550 comerciales a su cargo.

El CEO de Inmark, Manuel López, ha confirmado a *El Debate* que en la época de la adjudicación de los contratos la mujer de Sánchez era accionista, pero que justo antes del verano de hace dos años vendió el paquete de acciones. «Begoña mantenía una participación accionarial mínima porque nosotros a todos los directivos, para vincularlos con la compañía, les fijamos un plan para que fueran accionistas», sostiene. Sobre los contratos otorgados a la empresa mientras Begoña Gómez mantenía intereses económicos en ella, López declara que «son concursos públicos en los que tenemos una competencia feroz».



Por qué la euforia de Otegi no está justificada

Agustín Valladolid (*Vozpópuli*)

Lo que el domingo ha constatado Bildu es que con la Autodeterminación y la independencia como banderas de enganche ya no se ganan elecciones

La sociedad vasca es mucho más estable de lo que sugieren puntualmente las emociones. Es verdad que juega con ventaja. El Concierto-Cupo no deja de ser un privilegio anacrónico que blinda la desigualdad en la Europa del siglo XXI y que algún día la Unión Europea tendrá que objetar. Como decía Albert Boadella cuando una vez le preguntaron por qué se metía tanto con la Moreneta y no con la virgen de Begoña, a los vascos es mejor dejarles tranquilos porque si no pueden tener una reacción tribal.

Algo de eso hay. Algo o mucho de eso ha habido en las elecciones del pasado domingo, en las que, en líneas generales, se repite el resultado-tipo de anteriores autonómicas: el apoyo al nacionalismo, al radical y al light, dobla al obtenido por los no nacionalistas. Nada nuevo. Ni nada raro. Algo parecido ocurre en otros territorios: déjenme que yo me ocupe de lo mío. En las generales la cosa cambia, la gente mira más allá de la aldea, se implica más, y los nacionalistas pierden pie, hasta casi 20 puntos en julio de 2023 -fecha en la que los no nacionalistas sumaron el 50,5% de los votos- en relación a las autonómicas de 2020.

No hay razones para el optimismo, pero tampoco para el drama. El PNV ha sufrido el desgaste de una discutible gestión y décadas de poder, a lo que habría que añadir el provocado por una cierta desfiguración de sus principios ideológicos, consecuencia probable de su obligado mestizaje gubernamental con el PSE. Pero la eterna coalición ha aguantado el tipo y mantenido la mayoría necesaria para gobernar. No tienen ningún motivo para sacar pecho, pero PNV y PSOE conforman hoy la única combinación posible para garantizar la estabilidad en Euskadi y contener el aventurerismo mendaz y arbitrista de EH Bildu.

Arnaldo Otegi es un actor apreciable, pero la euforia de Bildu no se justifica. El mejor resultado de su historia es también la reverberación de su fracaso. Pareciera que se trataba de ahora o nunca, y puede que ya no sea nunca. Porque Bildu ha construido su éxito sobre la negación de su principal compromiso. Ni una palabra sobre la independencia en toda la campaña. ¿Quiere esto decir que han renunciado a esa demanda histórica? No, pero lo que hoy ya saben es que esta es la victoria del autonomismo, que no del independentismo. Lo que el domingo constataron es que con la autodeterminación y la independencia como banderas de enganche no se ganan elecciones. Ni siquiera en el mejor de los mundos, que es el que han fabricado con la complicidad activa de Pedro Sánchez y el harakiri de la llamada izquierda confederal.

Esa es la buena noticia: que el tacticismo falso de Otegi es pan para hoy y hambre para mañana. Y eso parece haberlo intuido una sociedad que, como ha apuntado Ramón Jáuregui, cada vez tiene más conciencia de que la independencia (apenas un 20% de apoyo en las últimas encuestas) «afectaría gravemente al bienestar ciudadano». Son muchos los vascos que ven en España

a la madrastra a la que se puede mortificar pero que te garantiza desayuno, comida, merienda y cena. La mala noticia es que el PNV le ha visto más cerca que nunca las orejas al lobo, y en la carrera por la primacía nacionalista probablemente se disponga a elevar la apuesta en Madrid.

Una mala noticia para Pedro Sánchez y también para Alberto Núñez Feijóo, que no desiste en su propósito de seducir a los peneuvistas por muy difícil que estos se lo pongan, pero cuyo partido sigue dando la sensación de no haber sabido leer aún la pulsión profunda de una sociedad vasca que no es que quiera olvidar el pasado, que también, sino que sobre todo rechaza que le estén permanentemente recordando un drama que abochorna a la mayoría.

A pesar de ello el PP podía haber optado por jugar la carta del terrorismo, sin sobreactuaciones pero sin complejos, e intentar de este modo sacar a Vox de la ecuación. Decidió pasar de puntillas como los demás y pescar en el territorio de los indecisos. Se quedó a mitad de camino. Vox aguantó y fue el líder del PSE, Eneko Andueza quien, con una campaña diseñada como si de la antítesis de Sánchez se tratara, acabó cobrándose la mejor pieza de la indecisión.

No ha habido drama en Euskadi, y sin embargo siguen vivas las principales preocupaciones. Eso es lo que no ha entendido el PP: que quizá no era necesario hablar de terrorismo pero sí, y mucho, de la urgencia de recuperar los espacios abandonados por el Estado en el País Vasco, lo que incluye la educación y la memoria; de que ahora lo que tocaba era, como aquí ha dejado escrito Carlos Martínez Gorriarán, «ocuparse de política e ideas, en vez de lamentos morales». Y es que en política se puede ser ocasionalmente irrelevante, pero lo que es imperdonable es abonarte a la inanidad.



«Egos degollados»

Raúl del Pozo (*El Mundo*)

¿Cómo puede decir un político tan inteligente que los independentistas son necesarios para consolidar una mayoría progresista?

Ni en la Comuna ni en el Mayo del 68 ni en ningún lugar de Europa ocurrió algo parecido a que un grupo de jóvenes indignados llegara desde una plaza a conquistar el poder. Estuvieron a punto de ganar unas elecciones y formaron un Gobierno de coalición de izquierdas –un vicepresidente y cinco ministerios–, el primero desde la Guerra Civil. Desde el grito de «han secuestrado la democracia» y el de «no nos representan», estuvieron a punto de dar todos los sorpassos.

Aquellos rojos republicanos que transformaron la indignación en cambio culpan de su derrota al poder mediático reaccionario, y ni se confiesan ni hacen autocrítica. Se convirtieron en casta y en una sangría de egos degollados. Tampoco asumen que apoyar el voto de los separatistas es hacer el primo. No solo porque esos partidos son racistas y antieuropeos, sino porque su ideología no tiene nada que ver con la igualdad, sino con el supremacismo. ¿Cómo puede decir un político tan inteligente que los independentistas son necesarios para consolidar una mayoría progresista, y que comprenden mejor que otros el espíritu de la Constitución que quieren devorar? La peor idea de Pablo, que ha intoxicado a Pedro, es el abrazo al separatismo, que va a destruir a ambos.

*

Diez años después, ese partido y el que le sucedió se han hundido. En las elecciones gallegas no sacaron un solo escaño. En las vascas han barrido a Podemos y Sumar solo ha logrado un diputado. Los dos partidos enfrentados pierden más de 13.000 votos respecto a los que obtuvo solo Podemos en 2020. De la nueva izquierda que estuvo a punto de asaltar los cielos y los palacios solo ha sobrevivido el viejo PCE, con Jon Hernández, que ha conseguido un escaño en

Álava. El partido de Pablo Iglesias, que, como en Galicia, apoyó a los independentistas, se ha hundido.

*

La catarsis de Podemos y su enfrentamiento con Sumar han dejado a España sin izquierda y con una socialdemocracia mermada. Los de IU no quieren ir a las europeas con Sumar.
